

Copie anonyme - n°anonymat : 264210



A1-00022
264210
Dissert CG

Code épreuve : 252

Nombre de pages : 7

Session : 2022

Épreuve de : Dissertation de Culture Générale EDHEC/ESSEC

Consignes

- Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer
- Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir
- Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)
- Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)
- Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre

Pensez-vous, comme l'a écrit La Rochefoucauld, qu'il y a des gens qui n'auraient jamais été amoureux s'ils n'avaient jamais entendu parler de l'amour >> ?

Dans l'Étranger, Albert Camus dépeint un personnage fascinant : Meursault, personnage symbole de l'individu déconnecté du monde et indifférent vis-à-vis de la société qui, lorsque Marie lui demande s'il l'aime ne répond à chaque fois que « cela ne veut rien dire ». Son incompréhension de ce qu'est l'amour et l'état amoureux viendrait-elle de cette déconnexion entre lui et la société ? Au lieu d'être une passion naturelle à l'homme, l'amour ne serait-il pas une construction sociale que l'on ignorerait si l'on en ^{avait} jamais entendu parler ?

La maxime 136 des Maximes et Sentences de morale de La Rochefoucauld est percutante et étonnante dans la mesure où elle suppose que pour aimer, il faut en avoir déjà entendu parler. Cela veut en premier lieu dire que l'homme en soi n'est pas au courant que l'amour existe, que ce n'est que son environnement extérieur qui lui apprend l'existence même de l'amour. Aimer ne serait alors pas naturel ?

Il est aussi intéressant de se demander par qui l'on pourrait entendre parler de l'amour : s'il s'agit de l'amant ou de celui qui fait la cour, cela signifierait que c'est en parler d'amour que l'on peut faire naître l'amour en l'autre. Parler serait donc nécessaire pour faire naître l'amour ? Mais comme le laisse entendre La Rochefoucauld c'est surtout la société en général que l'on entend parler de l'amour et ce serait ainsi que les gens seraient encouragés à aimer également. Dans cette mesure, aimer serait un acte de mimétisme social complètement artificiel.

est-il alors un mythe entretenu de bouches à oreilles au sein de la
L'amour

société ? N'est-il pas au contraire censé être un sentiment révolutionnaire ébranlant l'ordre établi ? L'expression « jamais été amoureux » est la plus singulière. Elle suppose qu'en dehors du mythe que serait l'amour dans la société il serait impossible d'être amoureux. Celui qui n'entendrait pas parler de l'amour serait donc un individu n'aimant pas absolument ? Ne serait-il pas plutôt porteur d'un amour, d'une façon d'aimer non reconnue par la société ? Ainsi, l'amour n'existerait pas en soi, il serait une construction sociale se transmettant de louches à oreilles. L'expression « Il y a des gens » témoigne de la pensée plutôt élitiste de La Rochefoucauld pour qui certaines parties de la population aiment justement c'est à dire que pour eux aimer va de soi, tandis que d'autres se persuaderaient d'aimer alors qu'ils ne font que ruiner l'illusion que constitue la conception sociale de l'amour.

Une sorte de conception sociale de l'amour est-elle alors nécessaire pour être amoureux ? Ne peut-on pas être amoureux en dehors du cadre social ?

Pour répondre à ces problématiques nous verrons d'abord en quoi aimer émane du sujet aimant, de l'objet aimé ou même de la fatalité mais pas de la société (avant de nous demander en quoi le cadre social et l'entourage de l'individu peuvent être à l'origine du sentiment amoureux (II). Mais si comme le pense La Rochefoucauld... la conception sociale de l'amour est un mythe artificiel cela ne veut pas dire pour autant que l'amour n'existe pas en soi (III).

Cette maxime de La Rochefoucauld est en première analyse quasiment provocatrice car elle suppose que l'homme n'aime pas en soi mais aime simplement car il en entend parler donc qu'il en découvre l'existence de la sorte.

Aimer serait donc un sentiment factice et artificiel qui ne serait pas le propre de l'homme mais plutôt de la société. Or au contraire, on peut concevoir l'amour comme le tout premier sentiment ressenti dans la vie de l'homme, même avant qu'il n'apprenne un langage et soit en mesure d'en entendre parler. Dans son second Discours, Rousseau élève ainsi l'amour de soi en sentiment naturel, propre à l'homme consistant en la distinction entre le nuisable et le bon pour soi par souci de soi et de son existence. « Être amoureux » dans

la maxime de La Rochefoucauld renvoie en 1er lieu à l'amour au sens de cras, mais on peut aussi bien le comprendre comme étant l'état dans lequel est l'Homme qui aime dans les divers sens de "aimer". L'Amour de soi pour Rousseau voire même l'Amour propre pour La Rochefoucauld entrent bien dans le cadre de forme d'amour qui émanent du sujet sans avoir besoin d'en entendre parler. En effet la maxime 4 des Maximes de La Rochefoucauld : "L'Amour propre est plus habile que le plus habile homme du monde" indique que cet amour est propre à l'Homme ; Un Homme ne s'aimant pas ne peut^{pas} dans cette mesure exister. Mais cela ne veut pas dire que La Rochefoucauld n'est pas cohérent dans ces maximes, nous l'expliquerons plus tard.

Même si l'on ne considère pas l'amour comme une propriété inhérente à l'Homme, il reste possible de contredire la nécessité d'en entendre parler pour l'expérimenter par l'aspect passionnel de l'amour que Vladimir Jankélévitch désignait par l'expression "on ne peut que trop aimer". L'Homme n'aurait ainsi pas besoin d'en entendre parler pour être amoureux dans la mesure où il s'agit d'une réaction du corps, donc une réaction naturelle et physique, face à l'objet d'amour. Ainsi la célèbre phrase de Phèdre par Racine : "je rougis, je palis à sa vue" peut être un exemple de la réaction physiologique qu'en quoi consiste l'amour et qui ne dépend point de considération sociale.

Il existe en effet une forte opposition entre les concepts que sont l'amour et la société. Si pour La Rochefoucauld c'est la société qui, à travers le bouchon d'oreille, rend l'individu conscient de l'amour voire lui dicte ce que ses sentiments devraient être, à l'inverse, l'amour brise les codes sociaux voire va à l'encontre de l'ordre social. Il ne suffit donc pas d'entendre parler d'amour ou d'être confronté à la conception que la société se fait de l'amour pour être amoureux puisque l'amour consiste à ignorer les considérations. Gustave Flaubert dans l'Education Sentimentale en donne un bon exemple : dans le Chapitre 2 de la 1ère partie, il est conté comment Frédéric et Deslauriers "ne s'en aimaient que davantage" lorsque la mère de Frédéric demanda à son fils de ne plus le fréquenter. On peut également comprendre la fugue dans la forêt dans le mythe de Tristan et Isolde comme un symbole de l'incompatibilité de l'amour passionnel et de l'ordre de la société.

Ainsi, on peut s'opposer à la thèse de La Rochefoucauld dans la mesure où ~~tout~~ Homme s'aimant puisque tout Homme est mû par l'Amour de soi ou l'Amour propre, puisque à travers la violence de la rencontre

amoureuse le sujet peut être forcé d'aimer et puisque l'amour ne peut vraiment être compatible avec l'ordre de la société. Ainsi comme l'écrivait André Breton dans Nadja : "Aimer, ça nous arrive" et non on se met à aimer car on en a entendu parler. Seulement l'amour reste incontestablement lié au langage et bien que ^{cela} soit une capacité propre à l'homme, tomber amoureux reste relatif au langage d'autrui.

En effet, entendre parler de l'amour par un courtisan ou une courtisane consiste en la drague : opération consistant à louer les qualités de l'amour et celles de son être aimé pour le faire tomber amoureux. Entendre parler de l'amour que quelqu'un nous porte peut dans cette mesure faire tomber amoureux.

Et c'est bel et bien la parole qui permet de faire tomber amoureux : la 5ème scène de l'acte 1 du Jeu de l'Amour et du Hasard de Marivaux montre ainsi comment Dorante parvient à faire tomber amoureux de lui Silvia en lui décrivant l'amour qu'elle fait naître en lui. Seulement, ce à quoi il se livre peut aussi être vu comme une énumération de clichés portant sur ce qu'est l'amour ou plutôt sur ce qu'il est considéré être. En effet, "entendre parler de l'amour" ce n'est pas seulement apprendre l'existence de l'amour de la bouche d'autrui, c'est surtout recevoir l'idée qu'autrui se fait de l'amour.

Ainsi, on peut considérer la maxime de La Rochefoucauld comme une critique du mimétisme social face à une conception idéalisée et codifiée de l'amour au sein de la société. Et tel un mythe cette conception de l'amour se partagerait de bouche à oreille et inciterait les "gens" influençables à aimer de la même façon.

Cette conception n'est pas irréaliste ou dystopique dans la mesure où la société dicte indirectement à ses membres des codes de conduite, de comportement voire lui dirait comment aimer. La société, notre entourage peuvent donc nous incliner à tomber amoureux par conformisme social et, bien que cela soit une illusion il s'agit toujours d'un état amoureux. Norbert Elias dans La Dynamique de l'Occident explique comment par souci d'éloignement avec l'état naturel, la civilisation occidentale a progressivement créé des normes sociales ni bien que dès l'enfance, chaque individu est conditionné à travers la discipline à intégrer et intérioriser ces normes. A travers l'éducation amoureuse, peut-on dire que nous sommes conditionnés à être plus tard amoureux ? L'amour serait donc un mythe et penser être amoureux naturellement, alors qu'il s'agit d'un conditionnement à imiter les pratiques et les dires de notre société, serait une illusion.

Mais, il reste que, au moins pour certains, aimer peut être toujours un acte personnel qui n'est pas seulement le reflet des conditionnements

Copie anonyme - n°anonymat : 264210

Code épreuve : 252

Nombre de pages :

Session : 2022

Emplacement
QR Code

Épreuve de : Diss. de Culture Générale EDHEC / ESSEC

Consignes

- Remplir soigneusement l'en-tête de chaque feuille avant de commencer à composer
- Rédiger avec un stylo non effaçable bleu ou noir
- Ne rien écrire dans les marges (gauche et droite)
- Numéroté chaque page (cadre en bas à droite)
- Placer les feuilles A3 ouvertes, dans le même sens et dans l'ordre

sociaux. Aimer peut tout à fait s'extirper de l'ordre social voire permettre de s'en libérer comme nous l'avons dit. Cela veut-il dire que... réussissent à aimer vraiment tandis que d'autres ne font que les imiter ou intérioriser leurs conceptions de l'amour? C'est ce que suppose l'expression « Il y a des gens ». En effet, La Rochefoucauld fait une distinction entre ces deux types de personnes. Comme il l'explique dans la Réflexions Diverses numéro 9 de ses Maximes, le goût est aussi une qualité de discernement, de jugement et si certains ont bon goût, d'autres sont incapables de "juger justement". Les gens-là qui il désigne n'ont pour seule chance d'être amoureux que d'en entendre parler par la bouche de ceux de "bon goût".

Ainsi, bien qu'il semble a priori absurde de penser que l'on n'est amoureux uniquement parce que l'on en a entendu parler, il reste que l'influence d'autrui et de ses paroles sur... l'individu, sur sa conception qu'il se fait de l'amour entraîne un changement, une intériorisation, un conditionnement inconscient qui nous pousse à aimer. Dans une société où l'amour serait considéré comme une simple relation d'amitié, tout individu y vivant la considérerait simplement comme tel. En fait « être amoureux » ne renvoie pas forcément à un concept absolu objectivable. Nous l'avons traité et défini comme avoir du souci pour l'être aimé dans l'Amour de soi, comme une dépossession et un affollement du corps dans l'amour passionnel. Mais peut-on réellement définir « être amoureux » en dehors de la conception que se fait une société ou une communauté de l'amour? Il faudrait ainsi comprendre autrement la maxime de La Rochefoucauld, elle voudrait ainsi dire : effectivement tout individu aime mais il ne s'agit pas de "l'amour" comme on le conçoit socialement, cet amour porté par l'imaginaire collectif ou même par l'encouragement d'un indi-

viden : le pousse à "être amoureux" de la sorte bien que cela puisse être une illusion. Plutôt que dire que l'amour est un mythe, disons plutôt que la conception sociale de l'amour est un mythe qui se consolide par la transmission de bouche à oreille.

Ainsi, celui qui n'entendrait pas parler de l'amour ne serait jamais considéré par ses semblables comme étant amoureux mais cela ne l'empêche pas de l'être. Pour Freud, cette énergie qui parcourt le corps a le nom de libido et bien qu'elle soit susceptible de dépendre des normes extérieures, elle reste le propre de l'Homme. Comme il l'explique dans Essai de Psychanalyse, à travers l'intériorisation des normes de la société dans le surmoi, l'individu sublimine ses pulsions pour les diriger vers des objets d'amour socialement acceptés, c'est à dire que l'on change inconsciemment notre façon d'aimer selon ce qu'on entend dire de l'amour. Et cette sublimation est le seul moyen d'être considéré comme "amoureux" pour Le Rochefoucauld c'est à dire correspondant à l'archétype social de l'être amoureux. Ainsi les gens qui pratiquent leur amour selon les normes que crée la société et qui se considèrent comme étant amoureux uniquement dans la mesure où leur pratique de l'amour s'ancre dans la conception sociale n'auraient effectivement jamais été considérés comme amoureux, ils n'auraient jamais entendu parler de l'amour.

On comprend ainsi mieux la pensée de Le Rochefoucauld et l'on peut être d'accord - en partie - sur ce que l'on vient de développer. Seulement, pour Le Rochefoucauld l'amour plus "instinctif" que vivrait l'individu n'ayant pas entendu parler de l'amour est l'amour propre c'est à dire l'amour de toute chose uniquement à travers le prisme de soi-même. On ne peut pas accepter une alternative entre aimer par conformisme social comme le propose la maxime et l'amour propre. Au contraire, si le propre de l'amour est de réussir à échapper au moins en partie aux déterminismes et conditionnements de l'ordre social, cela ne devrait pas être pour simplement concrétiser l'amour-propre. Au delà du fait "d'être amoureux" c'est à dire correspondant à l'archétype de l'être aimant pensé par la société, il faudrait "aimer, au point c'est tout" (Vladimir Zankovitch, Les Vertus et L'Amour) c'est à dire non seulement se libérer des déterminismes et d'une conception

bornée et fermée de l'amour mais également se libérer d'une conception du monde auto-centrée. Là où l'amour purque décrit par Le Rochefoucauld qui est le seul ... : amour : ... existant en soi et n'étant pas construit socialement ne fait que ramener à sa personne en tentant de consolider son existence par la possession et la passion de régner, l'amour purgé de sa conception sociale pourrait au contraire être un amour ouvrant sur le monde et sur autrui : et refusant de se résumer à une conception bornée.

En définitive, bien que cette maxime soit pessimiste dans la mesure où elle résume finalement l'amour en un mythe codifié par des pratiques et des valeurs sociales, instauré par une poignée d'individus, et intériorisé par les autres, des "gens" qui se bercent d'illusion en croyant être amoureux indépendamment de l'ordre social, il reste que cette maxime rappelle que la conception que l'on se fait de l'amour ne peut être plus qu'une conception sociale. En effet, on peut opposer à Le Rochefoucauld l'impossibilité de distinguer ceux qui aiment d'eux-mêmes de ceux qui ne font que suivre une conception donnée de l'amour ou réfuter la possibilité de l'existence d'un individu n'ayant jamais été amoureux. Mais, en comprenant l'état amoureux comme celui défini par la société, à chaque société sa propre conception de l'amour et donc logiquement, ^{il reste qu'} si l'on n'a pas entendu parler de ce que notre société nomme l'amour on ne peut être un sujet socialement amoureux. L'intérêt de la maxime est donc de rappeler que l'amour ne peut être conçu hors d'un cadre social et qu'il ne peut posséder de définition et de réalité figée. Cela rejoint ainsi une autre maxime de Le Rochefoucauld : "Il est du véritable amour comme des apparitions", l'amour ne peut se penser que dans un cadre social et prétendre arriver ou connaître le véritable amour est une erreur.

