CORRECTION COLLE ANGLAIS – MAJOR PREPA

Le temps de préparation et le brouillon

1) Le temps de préparation

Pour bien organiser ton temps de préparation, il faut absolument que tu aies une montre, que tu divises ton temps, et que tu suives cette division du temps à la lettre. Chacun sa méthode, n'hésite pas à expérimenter pendant tes colles pour trouver ce qui te convient le mieux.

Si tu as 20 minutes de préparation, tu peux passer maximum 5 minutes à lire l'article en prenant des notes à côté ; les 5 minutes qui viennent ensuite te permettent d'organiser ton résumé analytique, Et puis, les 10 dernières minutes il faut les dédier au commentaire. Pourquoi plus de temps pour le commentaire que pour le résumé analytique ? C'est simple, c'est parce qu'il est beaucoup plus facile d'improviser sur le résumé analytique (tu as quand même l'article comme support) alors que pour le commentaire si tu n'as rien, c'est plus difficile d'improviser.

2) Le brouillon

Je sais que la colle est une épreuve orale, mais ton brouillon écrit, c'est une des choses les plus importantes à travailler. Les étudiants l'oublient souvent, ils se focalisent sur l'amélioration de leur prononciation de l'anglais, sur le développement de leur capacité à improviser alors qu'en changeant simplement la façon dont ils présentent leur brouillon, leurs idées s'organisent mieux dans leur tête, ils les transmettent mieux au jury, et peuvent gagner plusieurs points ainsi. Je vais donc te donner quelques conseils à essayer pour, je l'espère, améliorer tes brouillons :

- Le code couleur peut être intéressant : en un coup d'œil tu repères ce qui t'intéresse sur ton brouillon, et donc tu n'es pas perdu à chercher tes notes devant le jury
- La sélection de l'information écrite est importante. Il faut noter tes titres, tes transitions, mais surtout, ce n'est pas la peine de développer tes exemples à l'écrit. C'est pas la peine de faire des phrases avec verbes, ça te fait juste perdre du temps.
- Ne fais pas des brouillons recto-verso : tu risques de te perdre dans tes feuilles.
- Numérote tes feuilles de brouillon si tu en as plusieurs, justement pour ne pas te perdre.
- Note le temps auquel tu aimerais finir ton résumé analytique / ta première partie de commentaire etc. sur ton brouillon, comme ça tu peux checker si tu es en retard ou en avance lorsque tu passes devant le jury.

Après tes 20 minutes de préparation, il est temps de passer devant le jury !

L'accroche

Il est primordial de formuler une accroche : c'est la première impression que tu donnes à ton jury, donc ce qui donne envie (ou non) de t'écouter, et c'est ce qui définit ton angle d'attaque, donc l'accroche est utile dans ton procédé argumentatif.

En effet, l'article étudié aujourd'hui remet un peu en question l'intérêt que Rishi Sunak porte à l'environnement. Si tu commences par une accroche qui dit que Sunak semble plus sensible à

la question de l'environnement que ne l'était Boris Johnson, cela signifie que tu annonces (subtilement) à ton jury que tu vas par la suite critiquer le point de vue de la journaliste. En revanche, si tu vas dans le sens de la journaliste dès ton accroche, cela signifie que tu vas certainement expliciter le point de vue de la journaliste et peut-être aller encore plus loin en son sens. C'est donc dès la première phrase de ta présentation que tu choisis ton positionnement.

Pour cet article, il existe une multitude d'accroches possibles, on peut par exemple penser à une citation extraite du discours inaugural du premier ministre (c'est un discours important, et le jury s'attend à ce que tu l'aies entendu ou lu, et si tu parviens à exploiter une petite partie de ce discours en accroche par exemple, c'est encore mieux).

1) Une citation à relier au document

During his first speech as prime minister on October 25, 2022, Rishi Sunak declared:

- *That his “government w[ould] have integrity, professionalism and accountability at every level.” But is Sunak’s initial refusal to attend COP27 evidence of his so-called “accountability”? This gap between words and actions is exactly what Gaby Hinsliff criticizes in the article under study.*
- *“I will place economic stability and confidence at the heart of this government’s agenda,” a declaration which fuels Gaby Hinsliff’s argument according to which the PM neglects the environment in the face of the UK budget crisis.*
- *“I stand here before you ready to lead our country into the future,” yet, as Gaby Hinsliff declares in the article under study, the PM seems to have started by prioritizing today’s urgent problem, namely the government’s budget, instead of focusing on the environmental future.*

Et si les citations, c'est pas ton truc, peut-être préfères-tu les chiffres, et là tu peux donc utiliser une date ou des statistiques pour lancer ton propos.

2) Une date importante et/ou des statistiques

- *On October 25, 2022, Rishi Sunak became the leader of the Conservative party after Prime Minister Boris Johnson resigned, and the UK thus expected radical change. Yet, as Gaby Hinsliff suggests in her article, things seem to be moving very slowly.*
- *Since he was elected MP for Richmond in 2015, Sunak has mostly voted against measures to lower emissions. In 2018, 2020 and 2021 for instance, he opposed reforms aimed at lowering carbon or greenhouse gas emissions. It is therefore no surprise that he initially decided not to attend COP27 as Gaby Hinsliff explains in her article.*

Présentation du document et lecture d'un extrait

1) Le paratexte

Concernant la présentation du document, les rapports de jury mentionnent de plus en plus souvent qu'ils en ont marre que les candidats disent « cet article est extrait de tel journal qui a telle opinion politique » parce que ça ne fait pas très naturel et qu'on a l'impression que le

candidat fait ça simplement pour se faire mousser et dire « je connais l'opinion politique des journaux anglophones ».

Attention, cela ne signifie pas qu'il ne faut pas exploiter le paratexte. Il faut simplement faire en sorte de le mettre au service de son argumentation. On vient de dire dans notre accroche que la journaliste critiquait Sunak, on peut ensuite nuancer et circonstancier cette affirmation en ajoutant que c'est une journaliste qui écrit pour *The Guardian*, un journal qui est plutôt de centre gauche et qui a toujours soutenu les environnementalistes. En réalité ce qui serait surprenant, ce serait l'inverse : un journaliste du *Guardian* qui écrit en faveur du Parti Conservateur...

Ensuite en ce qui concerne la date, ça peut t'apporter un bonus d'essayer de contextualiser l'article. Ici, il est publié à peine une semaine après la nomination de Sunak en tant que premier ministre. Donc, on se doute bien que la journaliste n'est pas en train d'établir un bilan du mandat de Sunak, mais qu'au contraire, avec cet article un peu provocateur, elle essaie peut-être de le pousser à l'action.

2) Le contenu du document et la lecture

Une fois que tu as saisi le contexte et les pourtours de l'article, tu peux rapidement mentionner les thèmes et les enjeux du texte. Ici, bien évidemment que les propos de la journaliste ont une dimension politique ; elle met en regard la question internationale de l'environnement et la question nationale du budget.

On vient de soulever une première opposition, il peut être judicieux de l'utiliser pour justifier la lecture d'une phrase dans l'article plutôt que de choisir une phrase au hasard ou de choisir une phrase qui n'illustre qu'un seul thème de l'article. Ici, une phrase qui cristallise bien la dichotomie qu'on vient d'observer se situe en fin d'article : *“always prioritising today's urgent problem (in this case the budget) over tomorrow's more distant but more existential one (the prospect of the entire planet frying) is roughly how we ended up in this burning mess.”*

Petit conseil: ne choisis pas une phrase contenant des nombres, car très souvent ces derniers impactent la fluidité de la lecture.

3) Le résumé analytique

L'accroche et la présentation du document doivent être faits très rapidement, en une à deux minutes grand maximum pour te laisser assez de temps pour faire un bon résumé analytique.

L'idée du résumé analytique c'est d'identifier la progression de pensée de la journaliste. Donc de voir comment son argument à elle est construit. Pour ce faire, tu peux regarder d'où elle part et où elle arrive à la fin de son article, et il est bien évidemment indispensable de diviser l'article pour mettre à jour la structure du texte.

Division de l'article

Ici, elle commence par faire un **bilan de la polarisation politique internationale qu'entraîne la question de l'environnement**. C'est pour ça qu'elle donne les exemples du Brésil, des Etats-Unis et de l'Australie. Néanmoins, ensuite, elle montre les limites de cette comparaison entre le Royaume-Uni et ces autres pays. Donc elle recentre la question de l'environnement sur le Royaume-Uni et plus particulièrement sur Sunak. En d'autres termes, elle passe **d'une échelle macroscopique à une échelle microscopique** en déclarant que tout n'est pas forcément comparable puisque Sunak vient de devenir premier ministre. Et enfin, dans une troisième partie elle **pèse le pour et le contre** et dit que si on peut espérer des avancées avec Sunak, il faut tout de même qu'il fasse certains efforts.

Contenu des arguments

Donc, une fois qu'on a révélé cette structure, on peut se poser des questions un peu plus précises sur le contenu des arguments de la journaliste. Elle nous parle par exemple beaucoup de la COP27, maintenant si on enlève toutes les références à la COP27, l'article a toujours autant de substance. Donc en fait, on se rend compte que pour la journaliste, la COP27 c'est un peu un prétexte pour réussir à parler de Sunak et de la question de l'environnement. Dès lors, ce qu'il faut absolument éviter de faire, c'est de formuler tout un résumé analytique ou tout un commentaire sur la COP27 car même si c'est quelque chose qui est réitéré dans le texte, ce n'est pas le cœur du sujet.

Problématisation

Dans l'idéal, à la fin de ton résumé analytique, tu dois tendre vers une problématisation qui va te permettre d'enchaîner sur le commentaire. Tout dépend de l'ordre dans lequel tu organises ton résumé analytique. Pour cet article, il existe plusieurs axes de problématisation :

- Tu peux te demander s'il n'est pas un peu tôt pour tirer des conclusions sur Sunak
- Tu peux te demander si la comparaison élaborée par la journaliste est réellement bien fondée puisqu'elle compare des pays développés à des pays en développement
- Tu peux t'inspirer de l'opposition entre budget et environnement ou intérêts nationaux et internationaux pour créer un paradoxe

Bref, l'idée de la problématisation c'est d'annoncer ce que ton commentaire va démontrer.

Le commentaire

Tu dois te garder au moins cinq voire six minutes pour ton commentaire, et l'idée c'est qu'il doit être bien structuré et facile à suivre, donc tu dois privilégier la clarté. Pour ça, il faut commencer par annoncer un plan.

Comme on est à l'oral, le plan ne peut pas être compliqué et ne doit pas être à rallonge, sinon le jury n'aura pas le temps de le noter. Mais attention, cela ne veut pas dire que le plan doit être trop simple non plus. Il faut essayer d'utiliser des concepts pour faire des titres assez courts mais pas vides de sens.

Je conseille de faire des phrases avec verbes pour les titres de parties afin de ne pas avoir à réfléchir à comment on va construire sa phrase au moment où on est devant le jury. Je conseille également de faire trois parties pour éviter de tomber dans l'écueil du plan manichéen ou trop binaire.

Pour cet article, si on choisit en effet de formuler une problématique du type « comment expliquer que les intérêts nationaux du Royaume-Uni ne semblent pas en adéquation avec les intérêts internationaux concernant l'environnement ? », on peut penser au plan suivant :

I. La polarisation politique fait que les intérêts du parti passent avant les intérêts du peuple

On l'observe au Royaume-Uni avec tous les débats sur l'énergie, mais cette polarisation ne se cantonne pas au Royaume-Uni : c'est quelque chose qu'on voit aux Etats-Unis depuis des années. On peut par exemple penser à toutes les réformes et à tous les compromis concernant l'environnement qu'Obama n'a jamais réussi à faire passer aux Etats-Unis du fait d'une opposition républicaine très forte. Cette partie, elle permet donc d'exploiter tes connaissances sur les autres pays du monde anglophone. Ensuite, en ce qui concerne le Royaume-Uni, cette polarisation a même lieu à l'intérieur du Parti Conservateur : Boris Johnson était complètement opposé à Theresa May tout comme Sunak était opposé aux idées de Liz Truss, donc il y a un peu une sorte de guerre intérieure dans le Parti Conservateur qui nous amène à analyser l'instabilité politique au Royaume-Uni.

II. L'instabilité politique laisse transparaître un manque de leadership au Royaume-Uni

Il y a eu 5 premiers ministres au Royaume-Uni depuis le référendum sur le Brexit, du coup on est un peu perdus quant à qui représente le pays et en plus, la reine, symbole de stabilité, est morte. Toute cette instabilité contribue au sentiment grandissant d'un manque de leadership, les décisions ont du mal à aboutir, il y a de plus en plus de contestations parce que la place et le rôle des politiciens (notamment du premier ministre) sont remis en question (l'article étudié illustre très bien cet argument). Et donc si le Royaume-Uni n'arrive déjà pas à mettre de l'ordre dans sa maison, comment peut-il être un exemple pour le monde ? La période coloniale de la *Pax Britannica* où le Royaume-Uni était le policier du monde est terminée depuis longtemps, et elle ne semble pas prête d'être recréée. En plus à l'époque de l'hégémonie britannique, le Royaume-Uni connaissait une certaine stabilité financière, et ce n'est plus le cas aujourd'hui comme une dernière partie sur la fragilité économique du Royaume-Uni va l'illustrer.

III. La fragilité économique a plongé le Royaume-Uni dans un état d'urgence nationale depuis plusieurs années

Bien sûr, on parle ici du Brexit. C'est cet élément là qui différencie le Royaume-Uni des autres pays d'Europe qui ont subi à peu près les mêmes dégâts économiques liés au Covid et à la guerre en Ukraine etc. Mais le Royaume-Uni, lui, a dû faire face à une baisse des investissements post-Brexit qui a instauré un climat économique terrible. Même si on a pu voir

des phases de rebond économique ou de stabilisation, ces dernières sont extrêmement fragiles, et Sunak, qui est un expert de la finance, le sait. Ça explique pourquoi le budget est si important pour lui. Maintenant, il est vrai que le rôle d'un premier ministre est aussi d'être polyvalent et d'être capable de gérer plusieurs crises en même temps.

Donc finalement, et ça c'est ce qu'on peut dire en conclusion, l'opposition entre budget et environnement qui est créée par la journaliste dans l'article, n'a pas lieu d'être. Sunak n'a pas de choix à faire entre le budget et l'environnement : il doit s'occuper des deux. Il doit s'occuper des urgences du présent tout en préservant l'avenir. Ce n'est pas parce que le premier ministre assiste à la COP27 qu'il va sacrifier le budget, et inversement. Donc de tels articles contribuent au sentiment de stress national, parce que quand on lit l'article on a l'impression que le pays est face à un dilemme alors que pas du tout. Donc on peut par exemple tout à fait ouvrir notre conclusion sur l'influence des médias sur l'opinion publique pour essayer d'orienter l'entretien vers ce thème-là. Petit conseil, n'oublie pas de remercier ton jury à la fin du commentaire.

Avec ce plan, si le jury n'a pas le temps de tout noter, il a tout de même l'opportunité de noter les grands concepts (polarisation politique / instabilité politique / fragilité économique) et donc de comprendre la structure de la pensée du candidat.

L'entretien

Pour terminer, quelques conseils concernant l'entretien. Pendant son commentaire, on ne parle que de ce que l'on connaît (par exemple, si on fait une ouverture sur les médias, il faut que ce soit un thème que l'on maîtrise).

Si tu ne comprends pas une question ou que tu ne connais pas quelque chose, ne mens pas. Le jury est généralement bienveillant et te donnera des pistes pour t'aiguiller si tu es en difficulté. L'entretien c'est un échange, donc il vaut mieux un candidat qui ne connaît pas la réponse mais qui essaie d'échanger avec le jury pour avoir des pistes ou amener la discussion vers un autre sujet plutôt qu'un candidat qui, bien qu'il ne connaisse pas la réponse, fasse un monologue complètement hors sujet parce qu'il a peur de l'interaction avec le jury.

Enfin, en ce qui concerne cet article, il faut aussi se dire qu'on est dans une épreuve d'anglais, ce qui ne veut pas dire que l'on a pas le droit de parler du Brésil et de Lula qui sont mentionnés par la journaliste, mais on peut essayer d'adapter son discours : on est pas en face d'un professeur de géopolitique, donc ce n'est pas forcément la peine de faire des développements compliqués sur le Brésil. Mais, en effet, une connaissance du monde en général (et pas que des pays anglophones), si elle est bien transmise, peut être valorisée.